

Le vote ne s'est pas déroulé dans un cadre très clair au niveau de la réglementation sur les votes portant sur des personnes. Il a d'abord été proposé de voter "pour" ou "blanc" sachant que seul les bulletins "pour" seraient comptabilisés comme suffrage exprimé (!), puis il a été proposé de voter soit "pour" soit "contre" soit "blanc" et tous seraient comptabilisés comme suffrage exprimé. Bref un vote commencé dans un joli flou.

Vote: 24 pour sur 30 votants.

Lors de sa prestation, Alain Sarfati ne s'est pas avancé sur de nombreux sujets. On peut penser qu'il ne sera pas si simple pour lui de se démarquer si S. Retailleau reste présente à tous les CA (elle était présente ce 17 Décembre).

CR des questions et réponses (*et commentaires*)

Q1 : va-t-il remettre en cause les licences à deux niveaux?

R1: l'objectif est de former tout le monde, les étudiants forment une population hétérogène, ce système répond au besoin. (*on ne comprend toujours pas pourquoi faire deux paquets*)

Q2: il y a trop peu d'élus au CA de P-Saclay!

R2: c'est bien d'écouter la voix de l'extérieur. (*encore faudrait-il qu'ils viennent et disent quelque chose*)

Q3: exigera-t-il que le président de P-Saclay soit un académique?

R3: oui.

Q4: quand pourra-t-on, nous personnel PSud, s'emparer du projet des statuts de P-Saclay? Le temps passe et nous n'avons toujours rien...

R4: bientôt...

Q5: tu as parlé d'université ouverte à tous et attractive, penses tu prendre une position plus ferme que celle prise actuellement?

R5: "je ne crois pas que le montant des frais d'inscription soit un facteur attractif; je pense afficher le prix des formations mais je suivrai la loi". (*il n'a pas dit qu'il se battrait contre la récente décision d'augmenter les frais pour les étrangers!*)

Q6: comment penses tu gérer le CIA (complément indemnitaire des Biass) qui est une prime au mérite, et qui sera source de tension puisque toute personne le méritant ou pensant le mériter ne le recevra pas?

R6: le sujet reste ouvert et sera négocié lors du dialogue social.

Q7: quel soutien penses tu proposer aux personnels déplacés lors des déménagements?

R7: pour pharma un accompagnement est prévu, une réflexion est en cours entre le doyen et la déléguée DGS, une enveloppe budgétaire est constituée et une demande a été faite auprès du ministère.

Q7bis: et pour les autres déménagements, est-ce que des compensations sont prévues pour les EC et Biass?

R7bis: pour les autres, c'est à réfléchir et je suis pour l'égalité de traitement pour les Biass et EC.

Q8: y aura-t-il rupture avec la politique menée par S. Retailleau, en particulier sur l'harmonisation des pratiques, indemnités, temps de travail, mobilité?

R8: pour le moment on garde les différents statuts, mais peut-être qu'une harmonisation pourrait être envisageable, il faut y réfléchir. *(en gros pas d'avis sur la question)*

Q9: peu de discussions ont été possibles sur les frais d'inscription des masters internationaux, les apports réels, penses tu les remettre en question?

R9: non.

Q10: quelles seront les modalités de désignation des membres du CA?

R10: je pense qu'il serait bien qu'1/3 des extérieurs concerne les organismes puis pour les 2/3 restants soit quelques représentants des collectivités territoriales et du monde économique. *(pas l'impression qu'il ait répondu à la question)*

Q11: as tu des objectifs de modification du rapport subvention état (SCSP) sur ressources propres?

R11: le plus important est de se battre pour augmenter la SCSP et les ressources propres. L'Idex va apporter 1M€ pour l'EU1CPS. *(mais comme bientôt PSud sera "dans" PSaclay, difficile de considérer les sous de*

*l'IDEX comme ressources propres? et l'EUCPS est plus PSaclay que PSud?)*