

## **La réunion du COS du 6 septembre et les schools (cf p.9 de la note)**

En préambule, Bittoun a réaffirmé que le COS, fait d'élus des conseils et des directeur des composantes et de la direction, est un lieu de réflexion et propositions éventuellement émanant des conseils et devant retourner vers les conseils, pas de décision.

Un choix définitif (?) a été pris en comité Idex du 11 juillet: les schools ne sont que pour l'enseignement, elle sont "la vitrine internationale" de l'offre de formation Paris Saclay pour les étudiants et leurs employeurs (cela pour les L et M; pas le D, il y a un espace doctoral mutualisé autonome cf note p. 11) . L'organisation de la recherche est distincte (p. 7 et 8), elle est disciplinaire, ce que ne sont pas les schools, et est structurée en "communautés scientifiques" pouvant interagir , côté formation avec plusieurs schools. A terme cette organisation doit paver 100% des formations et de la recherche du périmètre de Paris Saclay.

La proposition du comité Idex pour huit schools:

- une school basic sciences (math, physique, chimie)
- une school Ingenierie, sciences et technologie de l'information (donc informatique est absent de basic et il y a coupure pour les domaines de basic sciences entre le fondamental et l'appliqué. Pour rappel, les DU de la fac des sciences avaient voté au printemps une motion dénonçant le principe d'une school d'ingénierie exigée par Paristech.
- trois schools de biologie : une santé, une agro-alimentation-environnement ; et une biologie fondamentale. à l'encontre de la demande de tous les sciences de la vie de Paris Sud qui ne voulaient qu'une school. Ce découpage, les deux premières schools, une exigence de Agroparistech et un alignement sur les alliances et la SNRI. Il y aurait un L (un undergraduate?) commun.
- les SHS coupées en trois schools: une school business/management, imposée par HEC qui ne peut se commettre avec les autres gestionnaires et économistes; une school économie et sciences sociales; une school de droit.

Les réactions au COS, essentiellement sur le découpage et sur une phrase de la note disant (p. 17): "les groupes de travail mis en place pour discuter des schools ont bien fonctionné".

Commençons par cela, les groupes ont mal fonctionné a t-il été redit par plusieurs: dans leur composition, dans leur animation, dans leur compte rendu (les collèges qui en font partie ne s'y retrouvent pas, pas mention de leur proposition et de leur désaccords). Mépris de nos collègues. Là aussi, Bittoun décalé ...

-Pour le découpage, gros problème: la biologie, et les STAPS (qui disparaissent de fait).

\* Intervention forte des élus STAPS (les deux listes) pour dire inadmissible, apport de Paris Sud à faire valoir, standards internationaux => demander une school de sport. Refus de Bittoun en premier lieu, sous prétexte que nos

somme les seuls. Position du COS: poser le problème, faire remonter la demande des STAPS portée par l'université.

\* Pour la biologie, même chose, ne pas entériner, continuer à travailler avec partenaires, une AG en biologie (je crois).

\* réaction dans basic sciences, et position des matheux: si school de droit, si school de biologie fondamentale, alors une school de math.

aucune cohérence dans la conception des schools, en fait la seule règle, la volonté des Ecoles.

Idée de ne pas revenir sur des schools disciplinaires mais alors faire jouer cela à plein et ne pas garder les périmètres des écoles.

- découpage et gouvernance

Autre réaction, les schools ont un rôle dans la gouvernance (note p. 10 et 11), chacune sa voix pour tout ce qui sera discuté (dont postes ou maquettes ou... ) et ça ne va pas tellement elles sont déséquilibrées incroyablement en taille. Celle de business, combien d'étudiants? Certes HEC et excellents mais... Et basic sciences? Etc. Bittoun réticent sur la remarque, mais on a demandé et obtenu finalement (mais qu'en sera t-il?) que soit évalué à la louche les effectifs des schools et qu'on en discute à la prochaine réunion (qui doit avoir lieu début octobre).

- le calendrier

Un élu étudiant a posé la question du calendrier resserré présenté dans la note (p. 16 et 17) et du lien aux Assises, calendrier à ralentir? J. Bittoun a balayé d'un revers de main avec, a-t-il dit, l'accord de Mérindol, aujourd'hui conseiller de Hollande. Intervention de Gilles sur précipitation et volonté du comité Idex que la note soit de fait non une note de proposition mais un relevé de conclusion, il proteste, dit qu'il faut revenir là dessus et le COS appuie. Pour le calendrier envisagé par FCS voir le document joint sur premiers éléments d'analyse de la note.